



Zbornica za arhitekturo in prostor Slovenije,
Vegova 8, 1000 Ljubljana
(zaps@zaps.si)

Inženirska zbornica Slovenije,
Jarška cesta 10b, 1000 Ljubljana
(izs@izs.si)

Številka: 351-240/2025-6222-8
Datum: 24. 07. 2025

Zadeva: Poziv k natančnejši izdelavi projektne dokumentacije

Spoštovani,

na UE Lendava smo glede na izkušnje v zvezi s projektno dokumentacijo, s katero se srečujemo v postopkih izdaje GD/UD in drugih postopkih na UE Lendava in drugih upravnih enotah (Murska Sobota, Ljutomer, Gornja Radgona; le te pozvane k podaji izkušenj s projektanti), razmišljali, da bi se obrnili na ZASP in IZS in jima predlagali, da pooblašcene inženirje in arhitekte opozorita na pomanjkljivosti projektne in druge dokumentacije, odgovornost, ter pozoveta k natančni izdelavi le te.

Skladno z ustaljeno prakso upravne enote vsako leto posredujemo ministrstvu, pristojnemu za javno upravo, svoja poslovna in vsebinska poročila za preteklo leto. Ministrstvo prejeta poročila analizira in pripravi skupno letno poročilo o delu UE za preteklo leto. Sestavni del poročila so tudi predlogi za boljše delo na delovnem področju posameznega resornega ministrstva. Predlogi so pripravljeni na podlagi ugotovitev UE pri njihovem delu in posredovani resornim ministrstvom (v konkretnem primeru MNVP).

V »Predlogih UE za boljše delo na področju graditev« in vsebinskih poročilih upravnih enot je kot eden izmed problemov omenjena tudi slabo pripravljena projektna dokumentacija.

Po pregledu pozivov za dopolnitev vlog na UE Lendava in pozivu za posredovanje opisa izkušenj na drugih UE primeroma naštejemo pomanjkljivosti:

- ni opisa oz. sploh omembe o odstopanjih v PID, ni utemeljitve dopustnih manjših odstopanj (ob primerjavi z DGD/GD, PZI pa uradnik ugotavlja razlike) in posledično niso predloženi načrti, ki so bili spremenjeni. Nasproh je zaskrbljujoče, da stanje v PID ni skladno z dejansko izvedenim stanjem, kar se ugotovi npr. iz vpisa stavbe v kataster (ugotavlja se, da je objekt višji, kar pa ni

opisano med odstopanji) ali na tehničnem pregledu (tam zatečeno stanje ni odraz predložene dokumentacije).

- neizpolnjeni ali napačno izpolnjeni obrazci 4A, 4B, 4C, priloga 3 (ali pa manjkajo priloge)
- ni podatkov za izračun takse
- potrebno dopolnjevati PZI
- v PID potrebno usklajevati tekstualni in grafični del ali načrt v PID z vodilno mapo PID
- PID v dig. obliki ni podpisan/žigosan
- načrti PZI ne vsebujejo tehničnih prikazov
- neusklajen DGD z mnenjem občine glede skladnosti s prostorskim aktom
- niso izdelani vsi tehnični prikazi zbirnega prikaza DGD
- potrebno prikazati situacijo za potrebe odmere odškodnine za spremembo namembnosti kmetijskega zemljišča ali potreba po dopolnitvi DGD: priloga 4D in prikaz namenske rabe prostora potrebno ustrezno uskladiti
- priloga 4D in prikaz namenske rabe prostora: ne ločijo po kulturah in zapisujejo kvadrature na pamet
- težave pri pojmovanju »nadstrešnice«, »fizične povezanosti«, velikokrat gre za izigravanje
- DGD na splošno niso izdelani v skladu s pravilnikom
- napake v tekstu dokumentacije (napačne parc. št., k.o. itd..)
- neupoštevanje pravilnika o projektni in drugi dokumentaciji nasploh (ne upoštevajo npr. kaj vsebujejo lokacijski prikazi ali tehnično poročilo)
- površno izdelana dokumentacija, od nas pričakujejo popravke in vsebinski natančen pregled (se zanašajo na nas da »odstranimo« napake iz njihovih besedil oz. vsebin)
- v tehničnem poročilu skoraj vedno manjkajo opisi vplivov gradnje na neposredno okolico, opisi vplivov objekta na mehansko odpornost in stabilnost sosednjih objektov ter zemljišč in na varstvo pred požarom, prav tako ni opisa zaščite in prestavitve infrastrukturnih vodov
- velikokrat so priložena mnenja, ki niso bistvena v postopku (velikokrat pišejo da se priključki ne spremenijo, priložijo pa npr. mnenje mnenjedajalca, ki pa poda pogoje priključitve (pišejo po »muštri«)
- izpostavljeni so bili tudi primeri, ko projektanti kot pooblaščenici strank podajo zahtevo brez pridobljenih mnenj (ker jim stranke delajo pritiske) in da je vsebina pooblastila neustrezna. V nekaterih primerih je tudi obrazložitev usklajenosti pomanjkljivo - navedeno le "je skladno", brez navedbe člena in obrazložitve. Zaznati je, da projektanti želijo biti vseh strankam in potem tudi s pomanjkljivo dokumentacijo prenesejo odgovornost na upravno enoto.

Vse omenjene UE podpirajo pobudo, da se zbornici (natančneje) seznanita o pomanjkljivostih in da zbornici pooblaščen arhitekta in inženirje pokliče h korektniji izdelavi dokumentacije.

Glede na to, da si vsi (med drugim tudi zbornici) prizadevamo za dvig gradbene kulture in pospešitev postopkov izdaje dovoljenj, se predmetni dopis naslavlja na ZASP, IZS in MJU (v vednost).

Za razumevanje se zahvaljujemo in vas lepo pozdravljamo.

Pripravila
Lidija Pamič,
vodja oddelka

mag. Štefanija Hozjan,
načelnica UE

Vročiti:

- Zbornica za arhitekturo in prostor Slovenije, Vegova 8, 1000 Ljubljana, zaps@zaps.si - ePošta
- Inženirska zbornica Slovenije, Jarška cesta 10b, 1000 Ljubljana, izs@izs.si - ePošta
- Ministrstvo za javno upravo, Služba za upravne enote, Tržaška cesta 21, 100 Ljubljana, gp.mju@gov.si - ePošta

